**Практическое занятие №12 «Право в системе социальных норм»**

**Цель занятия:** Определение гражданской позиции в отношении правомерного поведения в РФ.

**Количество часов на выполнение**: **2.**

**Студент должен уметь:**

 проводить поиск информации для раскрытия поддержания вопроса: изучение законодательства РФ.

* получение навыков работы с информационно-справочными программами;

 расширять свое мировоззрение путем изучения процессов или фактов в системе правовых отношений;

 качественно выполнять задания: определение правового поля;

 представлять логическую цепь аргументов;

 определять причинно-следственные процессы для аргументирования своей точки зрения.

**Задания для практического занятия:**

1. Ознакомьтесь с таблицей «Критерии оценки выполнения практической работы». Обратите внимание на бальную шкалу оценки результатов интеллектуальной деятельности студентов.

Выберите задания практической работы и выполните их.

1.Прочитайте текст, предложенный для рассмотрения в аудитории по теме практического занятия

2. Обобщив полученные знания по пройденному материалу, ответьте на вопросы, записав их в тетрадь:

2.1. Что называют правовым поведением? Дайте характеристику видам правового поведения.

Сформулируйте вывод.

2.2. Дайте характеристику видам правонарушений. Что такое состав правонарушения?

Опишите признаки правонарушения на примере. Сформулируйте вывод.

2.3. Дайте характеристику формам вины. В чем состоит суть презумпции невиновности?

 Заполните таблицу№1«Права и свободы человека». Сформулируйте вывод.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Классификация прав и свобод человека | Права и свободы человека | Собственное мировоззрениестудента |
| 1. |  |  |  |

**Ситуация А.** Сидоров и Иларионов нарушили правила безопасности при ведении строительных и иных работ, что повлекло по неосторожности причинение крупного ущерба при таких обстоятельствах.

В соответствии с государственным контрактом № 10/331 от 04 декабря 2006 года, заключённым с ГУ «Управление капитального строительства», ЗАО «Строительно-монтажное управление-7» выполняло собственными и привлечёнными силами и средствами работы по бъекту Культурно-просветительного центра. Строительно-монтажные работы на объекте производились рабочими указанного ЗАО под руководством Сидорова, работающего на основании приказа № 1-П от 13 апреля 2009 года в должности производителя работ (прораба). В соответствии с должностными обязанностями Сидоров., осуществляя руководство производственно-хозяйственной деятельностью участка, в числе прочего был обязан: обеспечить наличие на рабочих местах средств пожаротушения; контролировать состояние техники безопасности и принимать меры к установлению выявленных недостатков, соблюдение рабочими инструкции по охране труда; контролировать

соблюдение противопожарного режима всеми работниками.18 января 2009 года Иларионов был ознакомлен с «Инструкцией по охране труда по пожарной безопасности», о чём в журнале учёта инструктажа по пожарной безопасности имеется его подпись, таким образом, он являлся лицом ответственным за выполнение правил пожарной безопасности.

15 мая 2009 года примерно в 08 часов, Сидоров, являясь лицом ответственным за пожарную безопасность, не определяя место производства сварочных работ письменным разрешением, не надлежаще обеспечив рабочее место средствами пожаротушения и средствами пожарной защиты, дал устное указание сварщику Иларионов производить электросварочные работы – монтаж металлической сетки по обвязке металлической колонны.

Таким образом, производитель работ Сидоров легкомысленно отнесся к исполнению своих профессиональных обязанностей, так как в силу занимаемой должности, он предвидел возможность наступления общественно-опасных последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение этих последствий.15 мая 2009 года, примерно в 14 часов, Иларионов, являясь лицом ответственным за выполнение правил по пожарной безопасности, не имея при себе на рабочем месте первичных средств пожаротушения и средств пожарной защиты и приступили к выполнению электросварочных работ на высоте, в месте примыкания колонны к потолочному перекрытию, расположенной у северо-западной стены здания, внутри строящегося объекта, заведомо зная о том, что своими действиями создаёт реальную угрозу возникновения пожара на строящемся объекте. Во время проведения указанных электросварочных работ произошло попадание раскалённых частиц металла на горючие материалы, в результате чего произошло возгорание на строящемся объекте.

На основании изложенного, руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд – п р и г о в о р и л:

1. Признать Сидорова виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.216 ч.1УК РФ и назначить ему наказание по этой статье в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей в доход государства.

2. Признать Иларионова виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.216 ч.1 УК РФ и назначить ему наказание по этой статье в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей в доход государства

**Ситуация Б.** 20 февраля 2000 г. в одно из МУП коммунального хозяйства поступило сообщение об отсутствии отопления в одном из жилых домов на обслуживаемой территории. На место выехала ремонтная бригада в составе мастера Норина и рабочих Куклева и Захарова. Осмотрев здание и прилегающую площадь, указанные лица не обнаружили каких-либо повреждений. Повреждена оказалась труба, находящаяся примерно в ста метрах от дома, недалеко от технического колодца. Из места повреждения фонтанировал крутой кипяток.

Подойдя к колодцу, Норин и Куклев приняли решение перекрыть поступление воды, для чего необходимо было спуститься в колодец. Визуально было видно, что внутри также стоит вода, но ее температура не была никем проверена. Норин поручил Куклеву перекрыть вентиль, а сам страховал его снаружи, удерживая на канате за страховочный пояс. Куклев поскользнулся и упал в воду, оказавшуюся кипятком. Несмотря на медицинскую помощь, Куклев через некоторое время скончался в больнице от обширных ожогов кожи. В процессе расследования уголовного дела, возбужденного по данному факту, прокуратура установила, что повреждение, локализовать которое пытались Норин, Куклев и Захаров, не находится на территории, обслуживаемой данным МУП. Более того, злосчастная труба официально никому не принадлежит - ни предприятиям коммунального хозяйства города, ни теплосетям. К материалам дела было приобщено заключение службы охраны труда,

составленное по факту несчастного случая на производстве, согласно которому к нарушениям правил техники безопасности отнесены: 1) отсутствие у потерпевшего резиновых сапог (вместо них были кирзовые); 2) отсутствие у потерпевшего брезентовой спецодежды; 3) отсутствие надлежащего инструктажа.

Другим обязательным элементом объективной стороны состава статьи 143 УК РФ являются последствия в виде причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 143), либо его смерть (квалифицирующий признак части 2 ст. 143). Причинение материального, морального или иного вреда, а также причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего не образуют состава статьи 143.

Заполните таблицу№2 «Анализ ситуаций». Сформулируйте выводы: по ситуациям А и Б.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Участникиситуации | Цели участников ситуациии причины нарушения | Ответственностьучастников ситуации. | Методы борьбыпротив нарушений |
| Ситуация А |  |
| 2. |  |  |  |  |
| 3. |  |  |  |  |
| Ситуация Б |  |
| 3. |  |  |  |  |
| 4. |  |  |  |  |

**Литература:**

Учебник Обществознание 10-11 класс. под редакцией Л. Н. Боголюбова, А. Ю. Лазебниковой, Н. М. Смирновой. М. Просвещение. 2013

Кравченко А.И. Обществознание. 11кл. – М., «Русское слово», 2012.

**Критерии оценки:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Процент****результативности****(правильных ответов)** | **Качественная оценка индивидуальных****образовательных достижений** |
| **Процент****результативности****(правильных ответов)** | **балл (отметка)** | **вербальный аналог** |
| 90 ÷ 100 | 5 | отлично |
| 80 ÷ 89 | 4 | хорошо |
| 70 ÷ 79 | 3 | удовлетворительно |
| менее 70 | 2 | не удовлетворительно |